

V Praze, dne 05.12.2008

Ministr dopravy
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
P.O.Box 9
110 15 Praha 1

Podáním k:
Ministerstvo dopravy- odbor legislativy
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
P.O.Box 9
110 15 Praha 1

k č.j. 43/2008-510-RK/2

doporučeně poštou

Účastník:
Dopravní podnik Ústeckého kraje, a.s.
IČ : 254 97 961
se sídlem: Lumiérů 181/41, 152 00, Praha 5

1. Námitka podjatosti ing. Aleše Řebíčka,
2. Námitka podjatosti podle Ústavy České republiky a Evropské úmluvy o lidských právech,
3. Návrh na vyloučení oprávněné osoby ministra dopravy ing. Aleše Řebíčka ze správního řízení,

to vše ve věci rozkladu podaném Účastníkem dne 28.11.2008 proti rozhodnutí ministra dopravy č.j. 43/2008-510-RK/2 ze dne 11.11.2008

Jedenkrát

Námítka podjatosti

Účastník zkoumal důvody neobvyklosti postupu ministra dopravy, který sám o sobě musí mít vnitřní důvod, pro které se ministr dopravy i za cenu porušení hlavních zásad správního řízení (včetně přímého porušení zákona) snaží o to, aby měl k dispozici „pravomocné“ správní rozhodnutí, kterým jsou účastníkovi odnímány licence k provozu veřejné osobní linkové dopravy dříve, než o tom při zachování elementární zákonnosti a pravidel správního řízení rozhodne krajský úřad a jemu nadřízené ministerstvo dopravy. Právě úkornost působená Účastníku, kombinovaná s časovým faktorem, nasvědčuje zájmu Ing. Aleše Řebíčka jako ministra dopravy na předmětu řízení, tedy na věci samé. V souvislosti s posuzováním motivů ministra dopravy rozhodovat tak, jak rozhodoval, získal účastník závažné informace, odůvodňující pochybnosti o nepodjatosti Ing. Aleše Řebíčka, a to jak ve vztahu k osobám zúčastněným na řízení, tak k věci samé. Tyto skutečnosti lze formulovat v následujících námitkách podjatosti:

(1) Účastník řízení usuzuje na pochybnosti o nepodjatosti ministra dopravy Ing. Aleše Řebíčka v oblasti politické mimo jiné z toho, že ministr dopravy Ing. Aleš Řebíček zastával a zastává politickou funkci místopředsedy regionální rady ODS Ústeckého kraje (příloha), jejíž předsedou je statutární zástupce Ústeckého kraje, bývalý hejtman Ing. Jiří Šulc a od 26.11.2008 opět radní pro dopravu, mající zřejmý zájem na odebrání licenci účastníkovi řízení, a to z důvodu jeho osobní angažovanosti ve sporů Ústeckého kraje s Účastníkem ve věci závazků veřejné služby, ale i vzhledem k možné mstě Ing. Jiřího Šulce, protože Ing. Jiří Šulc prohrál žalobu na ochranu osobnosti (viz Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14.1.2008 a Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 25.11.2008), který jako odvolací soud v plném rozsahu potvrdil usnesení soudu prvního stupně.

Na zmíněné politické platformě přichází Ing. Aleš Řebíček s Ing. Jiřím Šulcem pravidelně do styku, aktivně s ním spolupracuje a Účastník řízení je přesvědčen, že politické ovlivňování správních řízení je a priori nepřijatelné a nezákonné. Na podporu svých tvrzení odkazuje Účastník tímto na Stanovy ODS, článek 3 Členství, body 8 h,i,j, které doslovně uvádějí cit: „člen je povinen spolupracovat na uskutečňování cílů strany a prosazování jejího programu, respektovat usnesení a rozhodnutí orgánů strany, dodržovat stanovy strany a prosazovat její programové zásady a cíle“. Dále účastník zdůrazňuje, že každý člen strany je vázán stranickou disciplínou a na to, že se právě oba zmínění členové ODS řídí principy takové disciplíny a stranické hierarchie, které nepochybně neporušují, protože by s nimi muselo být jinak vedeno stranické kárné řízení, kvůli kterému by jistě nemohli zastávat svoje funkce. Účastník tímto v žádném případě nemá na mysli, že oprávněná úřední osoba je podjatá v případě, že má Ing. Aleš Řebíček trvalé bydliště v obci na území Ústeckého kraje (jak zcela tendenčně uvedl dne 3.12.2008 tiskový mluvčí ministerstva dopravy Karel Hanzelka), ale tvrdíme, že není slučitelné se správním řádem, s Ústavou ani s Evropskou úmluvou o lidských právech, aby oprávněná úřední osoba byla členem politické strany. Správní orgán nesmí plnit stranické úkoly a být ovlivňován politickým zájmem v rámci výkonu své funkce.

(2) V oblasti ekonomické usuzuje účastník na pochybnosti o nepodjatosti ministra dopravy Ing. Aleše Řebíčka z jeho prokázaného působení ve skupině VIAMONT, zejména pak ve stavební společnosti VIAMONT DSP, a.s. (člen představenstva, úplný výpis z OR- příloha) a dopravně inženýrské společnosti VIAMONT a.s. Zmíněná společnost VIAMONT a.s. dne 23.2.2006 (tedy tři týdny od výpovědi Smlouvy o závazku

veřejné služby Ústeckým krajem) učinila účastníkovi nabídku na odkup společnosti účastníka, a to formou dopisu podepsaného předsedou představenstva Ing. Miroslavem Plíhalem, který byl doručen představenstvu účastníka dne 27.2.2006 (kopie dopisu - příloha). Ing. Aleš Řebíček byl v té době aktivním členem tzv. správní rady (podle dostupných informací se jedná ve struktuře skupiny VIAMONT o vrcholný řídicí orgán), a to prokazatelně do řádné valné hromady konané v Ústí nad Labem dne 31.5.2006, kdy byl odvolán (zápis z řádné valné hromady a úplný výpis z OR - příloha). Pokud společnost, v jejímž vrcholném vedení stávající ministr dopravy dlouhodobě působil, projevila tato explicitně zájem o odkup společnosti Účastníka (ačkoli nebyl realizován), nelze bez stínu pochybnosti tvrdit, že v takovém případě nejsou u stávajícího ministra dopravy Ing. Aleše Řebíčka vyloučeny důvody pro pochybnosti z nepodjatosti. Skupina VIAMONT nejenže provozuje nákladní železniční dopravu, ale několikrát již na různých úrovních deklarovala svůj zájem na provozování osobní železniční dopravy, tak jako veřejné dopravy autobusové mimo jiné na území Ústeckého kraje.

Stejně tak zavdává pochybnost o nepodjatosti osoby Ing. Aleše Řebíčka, pokud VIAMONT DSP a.s. je jedním z největších dodavatelů stavebních prací pro Ústecký kraj, který je v řadě sporů v účastníkem a který má nepochybně zájem na odebrání licenci Účastníkovi, jako aktu demonstrace síly, když se Účastník nechtěl na přelomu roku 2005/2006 podrobit politickému a ekonomickému diktátu ze strany Ústeckého kraje.

Podle informací z médií (např. MF Dnes, 3.7.2008) Ministerstvo dopravy upřednostňuje prokazatelně Ústecký kraj před ostatními regiony v investicích do dopravní infrastruktury po nástupu Ing. Aleše Řebíčka do funkce ministra dopravy. Zatímco na jihu Čech nebo Olomoucku stát investuje do nových silnic okolo 600 mil. Kč, v Ústeckém kraji je to asi trojnásobek.

VIAMONT DSP a.s. (kde prokazatelně nynější ministr dopravy působil ve statutárních orgánech a ve které dle vlastního udání byl majitelem i jejích akcií) je významným dodavatelem Ústeckého kraje, což je možné opět doložit z veřejných zdrojů (www.viamont.cz – referenční listina, výspravy komunikací pro SÚS Ústeckého kraje, stavby v průmyslové zóně TRIANGL příklad, tisková zpráva Ústeckého kraje, rekonstrukce budovy školy, částka Kč 42.655.000,--).

Další veřejné zakázky realizované společností VIAMONT DSP a.s. pro Ústecký kraj za období let 2005 až 2008 jsou ve výši bezmála 525 miliónů korun a jsou uvedeny v přehledu v příloze s uvedením konkrétních částek. Výše veřejných zakázek realizovaných celkově společností VIAMONT DSP a.s. za období let 2005 až 2008 pak dosáhla Kč 14,5 mld.

Z dostupných informací lze dosledovat i další nadstandardní vztahy mezi společností holdingu VIAMONT a Ústeckým krajem za osmileté působení Ing. Jiřího Šulce jako hejtmana Ústeckého kraje. Společnost VIAMONT DSP a.s. byla například sponzorem 1., 2. a 3. reprezentačního plesu Ústeckého kraje (www.stranky.usteckeho-kraje.cz, příloha). Dalším takovým příkladem je poskytnutí dotací z rozpočtu Ústeckého kraje pro VIAMONT sport s.r.o. (dceřiné společnosti VIAMONT a.s.), která čerpala v roce 2008 na základě Smlouvy o poskytnutí investiční dotace od Ústeckého kraje částku Kč 1.668.000,-- k realizaci projektu „Zadrženi vody v krajině – Cínovec“ v území golfového hřiště Cínovec (Smlouva o poskytnutí investiční dotace, předkládací zpráva pro zastupitelstvo ÚK). Prokurista společnosti VIAMONT sport s.r.o. Pavel Tetřev byl

zastupitelem Ústeckého kraje a členem Komise pro sport a tělovýchovu (e-mail:pavel.tetrev@viamont.cz).

(3) Další důkazem vzbuzujícím pochybnosti o nepodjatosti stávajícího ministra dopravy je spolupráce ministra dopravy a ministerstva dopravy s advokátní kanceláří Weil, Gotshal & Manges v.o.s. (dále „AK WGM“), zastupující souběžně v celé řadě řízení Ústecký kraj i Ing. Jiřího Šulce proti Účastníkovi. Nedá se proto vyloučit, a zakládá tedy rovněž tímto další významné pochybnosti o nepodjatosti, že právě AK WGM může poskytovat údaje ze spisových materiálů kauz Ústecký kraj vs. Účastník (článek viz. příloha) a narušovat tím zákonný průběh dotčených správních řízení.

(4) Ministr dopravy aplikuje v tomto řízení nestandardní postupy upírající účastníku právo na spravedlivý proces, když jím takto vedené řízení porušuje základní principy správního řízení jako jsou nestrannost a objektivnost ve vztahu k přijatému rozhodnutí a narušení zásady legitimního očekávání. Pokud se takové pochybnosti o nepodjatosti prokáží lze takové rozhodnutí označit za nezákonné.

Z výše uvedených skutečností účastník uzavírá, že nelze vyloučit ovlivňování ministra dopravy ekonomickými zájmy kraje jako veřejnoprávní korporace, spolupracujících subjektů a rovněž nelze vyloučit, že Ing. Aleš Řebíček je zavázán motivací si navzájem vyhovět. Je nepochybné (a pro dodržení ústavních práv a svobod Účastníka legitimní), že takové nezákonné uplatňování politických zájmů a nadržování představiteli ústřední státní správy musí být předem zcela vyloučeno a musí být odstraněno již ve fázi pochybností o nepodjatosti. Tedy konkrétně v tomto případě existuje příčinná nutnost doložitelného rozptýlení pochybností o nepodjatosti ministra dopravy Ing. Aleše Řebíčka. Je v demokratickém státě naprosto nepřipustné, aby vůle (tak jako i osobní cíle a prospěch) určité skupiny občanů, maskované třeba i za politický mandát, ovlivňovaly nezákonně výkon státní správy a průběh správních řízení.

Všechna taková rozhodnutí, která jsou izolovaná (neposuzující věci v kontextu a nezohledňující příčinné souvislosti), jsou závislá (ovlivněná zájmem představitelů samosprávy a/nebo jejím zájmem) a vydávaná při zneužití pravomoci veřejné činitele, představují neomluvitelný jiný zásah do práv účastníka ve smyslu hlavních zásad správního řádu, Listiny základních práv a svobod a Ústavy.

Takový plánovaný a koordinovaný postup po linii politické, ve kterém je subjekt typu účastníka nucen bránit svá práva až následně soudní cestou, počítá s reálnými lhůtami projednávání analogických případů v České republice a zlovlně kalkuluje, že případ nebude spravedlivě a pravomocně posouzen před koncem „ekonomického života“ předmětného subjektu a zcela tak ignoruje jeho ústavní práva.

(5) Ze shora uvedených důvodů lze dojít k závěru, že existují pochybnosti o nepodjatosti ministra dopravy Ing. Aleše Řebíčka, a to ať již ve vztahu k osobám zúčastněným na řízení, a to v nejrůznějších pozicích, jako je např. bývalý hejtman Ústeckého kraje Ing. Jiří Šulc, dále k osobám, jež mají na věci přímý ekonomický zájem (jako např. obchodní společnosti ČSAD Semily a.s. a ICOM Transport a.s., které nezákonně s pomocí úřadů nahradily Účastníka v provozování veřejné linkové dopravy v Ústeckém kraji a jsou sponzory ODS), jakož i ve vztahu k předmětné věci, jež může odůvodnit politické i osobní motivy na straně jmenovaného.

Účastník zdůrazňuje, že pro vyloučení dané osoby není nutné prokázat její přímou podjatost, zcela pak postačí prokázat, že existují prosté pochybnosti o její nepodjatosti. Shora naznačené skutečnosti takové pochybnosti dle názoru účastníka plně odůvodňují.

(6) Účastníkovi je pochopitelně známo ust. § 14 odst. 6 s.ř., podle něhož se nelze námitky podjatosti dovolávat proti ministrům vlády. Takové ustanovení je však dle názoru účastníka v rozporu s jeho ústavním právem na spravedlivý proces. I když tato námitka není v tuto chvíli věcně řešitelná ve správním řízení, je účastník povinen ji z důvodu procesní opatrnosti namítnout již v této fázi.

Skutečnost, že daná situace nemá v tuto chvíli právní řešení nemůže být vykládána a použita k tíži a v neprospěch účastníka. Neznamená to totiž, že tato námitka nemá řešení faktické. Pokud by ministr dopravy došel k názoru, že z dané věci je Ing. Aleš Řebíček vyloučen z dovozovaných důvodů, měl by jako osoba s legislativní aktivní legitimací předložit vládě návrh zákona, jež by danou situaci řešil, nebo z dané skutečnosti vyvodit osobní odpovědnost a případně i podat demisi na danou funkci.

Účastník řízení volí proto formu dané námitky podjatosti již v této fázi řízení bezodkladně poté, kdy se dané informace jako celek dozvěděl tak, aby do budoucna mohl danou námitku podjatosti uplatnit v soudním řízení spolu s návrhem na předložení věci Ústavnímu soudu ke zrušení ust. § 14 odst. 6 s.ř. V souladu s výše uvedenými důvody tímto **n a m í t á m e p o d j a t o s t** Ing. Aleše Řebíčka jako osoby, oprávněné úřední osoby a správního orgánu.

Do rozhodnutí o námitce podjatosti lze, s ohledem na ústavně zaručená práva účastníka, zejména práva na spravedlivý proces, zákonnost rozhodnutí a respektování mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, jako např. Evropská úmluva o lidských právech, činit v řízení jen ty úkony, jež nesnesou odkladu.

Žádáme o řádné písemné vyrozumění o všech neodkladných úkonech, které budou dále provedeny a o jejich protokolaci do předmětného správního spisu.

V Praze, dne 5.12.2008

Dopravní podnik Ústeckého kraje a.s.

**Ing. Michal Jergl
Předseda představenstva**


